

从期望的成长到真实的成长: 创业时间投资与创业动机水平视角下的思考

韩 炜 李垚鑫*

摘 要:为什么有的新生代创业者能够更好地完成创业行动,而有的却筹备几年时间始终难有进展?立足新企业尚未形成的“新生”阶段,本研究从创业成长期望角度解释创业者完成创业行动的差异表现,引入创业动机水平与创业时间投资,探讨上述关系的边界条件与中间机制。利用中国创业者动态跟踪调查数据(CPSED)进行实证检验,结果显示,在创业过程中,拥有高成长期望的新生代创业者能够完成更多的创业行动;并且创业者的创业动机水平越高,其成长期望对于创业行动完成的促进作用越强;进一步地,新生代创业者的成长期望,经由其对创业过程的时间投资,作用于创业行动的完成。该研究结论有助于揭示新生代创业者对成长的期望如何转变为现实的行动化成长的内在机理,丰富“创业期望-创业行动”的作用机制研究。

关键词:创业成长期望 创业行动 创业时间投资 创业动机水平

DOI: 10.19592/j.cnki.scje.400561

JEL 分类号: M13, M21, L21 中图分类号: F270

文献标识码: A 文章编号: 1000 - 6249(2023)04 - 098 - 18

一、引言

成长是每一个新生代创业者都希望实现的创业目标,但并不是所有的创业者都能够实现这一目标。有别于新创企业表现为企业规模扩大、员工数量增加、销售额提升等企业层面的成长(Garud et al., 2014),企业“新生”过程中的成长表现为创业行动的完成程度(Lichtenstein et al., 2007),这意味着新生代创业者要尽快完成创业过程所需的必要行动。大量的观察实践显出,有的新生代创业者能够快速实施创业行动,而有的创业者却在行动面前踌躇不前,甚至有的在行动尚未完成前就退出创业。“为什么有的新生代创业者能够更好地完成创业行动,而有的却不行?”成为创业研究领域关心的热点问题。

企业成长理论指出,资源扩张是支撑企业快速成长的不竭动力,然而在新企业尚未形成的“新生”阶段,对于初始资源极度匮乏的新生代创业者而言,创业成长更来自于新生代创业者期望、动机等心理要素的驱使。McMullen and Shepherd(2006)的创业行动模型显示,创业行动的实施会受到创

* 韩炜,西南政法大学商学院,E-mail: han_wei1123@126.com,通讯地址:重庆市渝北区宝圣大道西南政法大学商学院,邮编:401120;李垚鑫(通讯作者),西南政法大学商学院,E-mail: 985441084@qq.com,通讯地址:重庆市渝北区宝圣大道西南政法大学商学院,邮编:401120。感谢匿名审稿专家和主编老师的宝贵意见,作者文责自负。

基金项目:本文受国家自然科学基金重点课题“创业网络对新创企业发展的作用及影响机理”(72032007);国家自然科学基金面上项目“商业生态系统形成的双重路径与互动机制研究”(71972159);重庆市研究生科研创新项目“商业模式创新的绩效作用研究——组织间依赖视角下的中间机制”(CYS21206)资助。

业者所秉持信念的影响。创业者对所创建企业未来成长状况的期望,反应出创业者对创业结果的认知型期望,有助于解释创业者行动的差异。已有研究为理解创业成长期望影响创业行动实施提供了重要线索与理论揭示,但我们对于创业期望诱发创业行动的中间机制仍存在认识不足,这导致我们难以深入揭示创业者对未来成长的期望如何影响其对创业行动的实施这一问题的深层次原因。基于上述分析,本文提出以下研究问题:具有高成长期望的新生代创业者经由何种中间机制促进其更好地完成创业行动?

本研究引入创业时间投资来解释创业期望与创业行动的中间机制。从战略管理领域的注意力基础观来看,企业管理者的注意力是组织内的重要资源(Daft and Weick, 1984),其会影响管理者对内外环境的关注、理解与选择,进而影响企业的战略决策与战略行动。新生代创业者在创业过程中的时间投资是其是否投入注意力的重要表征(Bhawe et al., 2016),它有助于创业者搜集行动实施所需的信息以及评估行动可行性,促进创业行动的更快、更好完成。因此,本研究主张新生代创业者对成长的期望,经由创业者对创业过程时间投入的影响,从而作用于创业行动。此外,本研究还引入创业动机水平来分析其对创业成长期望与创业行动的边界作用。创业动机是将创业意图转化为创业行动的一种内在驱动力,而动机水平则表现为创业者想要采取行动以实现创业意图的强烈程度,它影响着创业期望向实际行动的转化。因此,本研究认为创业动机水平在创业成长期望到创业行动的路径中起着调节作用。

本研究可能的理论贡献在于以下两个方面。第一,本研究着重挖掘创业成长期望与创业行动的中间机制,揭示出新生代创业者对成长的期望如何转变为现实行动化成长的内在机理,有助于丰富“创业期望-创业行动”的作用机制研究。第二,本研究探索了创业者动机水平对创业成长期望影响创业行动的边界作用,整合期望与动机的双重因素对创业行动的影响,有助于从多维心理诱因视角拓展创业过程的研究框架。

二、相关文献综述

(一)创业期望及其结果效应

创业期望代表了创业者对于企业未来发展状态的预期,也折射出其自身对创业给予的愿望(张玉利等, 2010),反应了创业活动的内在与本质特征(闫丽平等, 2012)。期望社会学(sociology of expectations)的文献指出创业期望主要包含创业者对个体在创业过程中所获得回报的期望,如职业前景、投资收益、企业所有权等(Brown and Michael, 2003),反应出一种实效性期望;还包含创业者对所创办企业状态以及外部环境状态的期望,如企业发展规模、环境中竞争态势与技术趋势等(Borup et al., 2006),反应出一种认知的期望。本研究重点关注创业者对企业发展规模的预期,即创业成长期望,其潜藏着一个理论前提,即创办企业的决策来自于创业者,这意味着实现成长的决策也来自于创业者,因而关于成长的创业期望是创业者对所创建企业成长趋势的决策判断(Autio, 2005)。

尽管关于创业期望的研究普遍认可这是创业者的一种心理状态,但关于创业成长期望的研究仍呈现出两类研究视角的差异。第一,部分研究将创业成长期望解读为创业者的人力资本特征(施丽芳、廖飞, 2014; Gatewood et al., 2002; McGowan et al., 2012; Wang et al., 2019),主张创业成长期望是创

业者自身特质所形成的心理判断。例如, Van Geldren et al.(2005)将表现出对未来成长抱负的创业者心理特征视为一种人力资本,发现其会激励创业者实施有自身能力水平的创业行动,具体表现在拥有高成长期望的创始人更倾向于开展更多的创业计划准备活动。第二,部分研究将创业成长期望解读为基于外部因素所形成的对所创建企业成长状况的预测,主要来源于对市场、技术和竞争等要素的感知(Garud et al., 2014)。例如, Dimov(2010)研究发现,基于对外部环境中关于资源获取、技术发展和竞争强度等所形成的期望判断,将影响新企业是否能够成功生成。因此,基于内外部因素所形成的不同期望其结果效应存在差异。综合来看,已有研究较为独立地分别从上述两个视角挖掘其对创业过程的影响,而本研究则将两个视角进行整合,认为创业成长期望既包含创业者自身的心理认知,也要受到外部环境感知的影响。正是由于创业心理认知成分的作用,创业者才会在创业过程进行时间投资促进创业成长,而由于对外部环境的感知,创业者投入创业的动机水平才会与感知形成内外交互作用。

关于创业成长期望的结果效应,已有研究围绕两个方面进行了积极的探索。一组研究关注了创业成长期望对创业意图以及创业行动的影响,这主要来自于计划行为理论的研究。从计划行为理论来看,创业者对创业表现出的态度,如期望,会影响其实施创业的意图,以及创业成功的表现。例如, Manolova et al.(2012)研究发现,创业期望会对新生创业者创办新企业,以及实现新创企业成长的意图产生积极影响。另一组研究关注于创业期望在创业过程中的作用,这主要从过程的视角揭示创业期望与其他创业要素的相互作用。例如, Garud et al.(2014)将创业成长期望融入创业者的故事讲述过程,探索了创业成长期望在创业故事描述中的作用,特别是创业者如何利用故事描述,设立并调整期望,以赢得新企业的合法性。

综上,关于创业成长期望的效应机制研究,梳理已有文献尚存在两方面局限。一是已有研究或聚焦于反应心理特征的创业成长期望对同样具有心理特征的创业意图的影响,或聚焦于新企业生成这一创业过程结果的影响,而对于创业过程的行动关注不足。事实上,从期望理论来看,创业成长期望更直接地反应在对创业过程的投入上,带来行动上的反应,才会实现企业真实的成长,这为本研究挖掘创业成长期望影响创业过程的中间机制提供理论基础。二是已有研究已认可创业成长期望可能与其他创业要素交互地影响创业过程,这为本研究从创业动机角度揭示其与创业成长期望的联合作用提供研究空间。

(二)创业过程中的时间投资

揭示创业过程的科学规律是创业研究领域经久不衰的研究热点问题(Davidsson and Gordon, 2012)。学者们对创业过程的研究逐渐收敛,先后提出了多种过程模型,如:由个人、组织、环境和过程组成的创业过程理论模型(Cartner, 1985),由机会、资源和创业团队组成的三要素经典模型(Timmons et al., 2004),包含个体、环境、资源、交易行为的过程模型(Sahlman, 1996)以及基于企业生命周期所提出的模型(Holt, 1992)等。但无论是从哪种模型来看,创业过程始终包含着一个未知的未来,即不确定性(McMullen and Shepherd, 2006; Packard et al., 2017),而时间是应对不确定性的关键设计(Wood et al., 2021)。

创业时间投资,表现为以时间为特征的创业努力(entrepreneurial endeavor),将时间投资用于行动实施所需的信息以及评估行动可行性,有利于推进创业过程。关于创业时间的研究才刚刚起步,

已有研究尚停留在理论建构层面。少数研究关注了创业行动速度对新企业生成的影响(Litchstein et al., 2007),但局限于利用时间生成一个行动变量,而不是将时间作为一种表现创业努力的资源对创业过程进行投资。本研究引入创业时间投资,意在揭示创业者在创业过程中投入的时间,及其背后蕴含的注意力投入,如何促进创业期望向创业行动的转变。综上,时间与创业行动紧密交织在一起(Dimov, 2020),对创业行动的理解是以时间为基础的,但关于创业时间投资如何在创业过程中发挥作用仍有待充分探索。关注时间视角下的创业过程可以更好地解释创业结果,丰富创业过程的研究。

(三)创业动机与创业行动

创业动机与创业行动有着紧密的联系(Herron and Robinson, 1993),这源于动机理论的解释,即动机被用于启动行为并决定其形式、方向、强度和持续时间(Mitchell and Daniels, 2003)。已有关于创业动机的研究着重关注哪些因素影响创业动机的形成,并将其划分为外部与内部动机。其中外部动机包括社会公平(Renko, 2013)、工作家庭平衡(Adkins et al., 2013)、外部激励(Benzing et al., 2009)以及生态保护(York et al., 2016);而内部动机则包括身份在内的动机(Famer et al., 2011)、道德价值观(Weber et al., 2008)和情感(Cardon et al., 2013)等。由此可以看出,创业动机研究较多地侧重于动机形成,即挖掘哪些因素促使创业者开启、发展或退出创业行动,这意味着创业动机驱动着随后的创业行动(Van Geldern et al., 2015; Murnieks et al., 2020)。

动机影响行动是心理学经典的解释逻辑,而在创业情境下,关于创业动机驱动行为的研究侧重不同类型动机所带来的差异,尤以机会型与生存型创业动机为关注的焦点。例如,Shane and Venkataraman(2000)研究发现机会型创业主张以“机会”为主线来实现创业过程,并进一步指出创业过程始于机会的搜寻、评估机会价值,经由整合现有的内外部资源,从而实现创业目标;相较而言,Block and Wagner(2010)研究发现生存型创业倾向于实施风险较低的创业活动,更侧重于追求物质财富,主要从现有可用资源着手,通过寻找资源匹配机会来实现创业目标。然而已有研究较多地关注了创业动机的类型差异所带来的创业过程乃至创业结果的差异,而对于创业动机的程度差异识别不足。有别于创业动机表现出的类型差异,创业动机水平刻画了创业者想要创业的意愿程度,这种程度水平会对创业行动产生积极的促进作用,也有助于驱动创业期望向真实创业结果的转化。因此,本研究引入创业动机水平,识别其影响创业成长期望作用于创业行动的边界约束机理。

三、理论假设推演

(一)创业成长期望与创业行动完成

从近年来涌现的期望社会学文献来看,期望是指展望未来的一种状态(Borup et al., 2006),是创业者投入创业的不竭动力(Luc, 2020)。进而延伸出两种期望类型,一是认知的期望,即个体对企业未来特征、环境、技术、竞争等方面的理解;二是实效的期望,即个体对未来收益的判断,如投资回报、职业前景等。期望社会学文献指出,个体对未来的期望无关乎对错,而在于对利益相关者而言是否有意(Van Lente, 2012)。将这一观点置于创业情境下,期望对于创业者的意义非凡,涉及到创业者是否为了未来的期望目标而投入努力,因此创业领域将期望作为创业过程的重要启动因素,正是创业期望让创业过程的开始和中间的创业行动变得有意义(Garud et al., 2014)。

创业者的成长期望是激发新生代创业者实施创业行动的“能力引擎”,可以提高企业成长的可能性(Cassar and Friedman, 2009; Townsend et al., 2010; 张玉利等, 2010)。与实效的期望不同,新生代创业者对新企业未来成长规模的预期是一种聚焦成长的认知期望,这反映出创业者对其所创建企业未来特征的判断,同时也折射出其对自身驾驭新创企业的能力自信。从自我效能的观点来看,那些具有较高成长期望的新生代创业者往往潜藏着对自己开发并利用创业机会的主观评估,反映出创业者利用所拥有的技能去开展创业行动的自信程度,这会对创业行动的完成产生积极影响(Trevelyan, 2011)。进一步地,对现实的感知推动期望的构建(Poblete, 2017),当新生代创业者形成高成长期望的认知时,他们往往将自己区别于传统的自我雇佣或一般的创业者,而认为自己有能力管理“越大越好”的企业,而不是在“可管理的范围”。这种自我效能感使得新生代创业者对现实感知更具掌控,在创业目标的设定上更有把握,更能够准确地评估自己可能在未来达到或者通过努力可以达到的期望值,有效地促进后续创业行为的实施。基于此,提出以下假设:

H1:新生代创业者的成长期望会对创业行动完成产生积极影响

(二)创业动机水平的调节作用

创业动机是有别于创业成长期望的另一个心理构念,创业成长期望侧重于对未来的预期与判断,而创业动机则是将创业者创业意愿转换成创业行为的内在驱动力,是引导创业者从事创业活动并达成创业目标的一种动力(Carsrud and Brännback, 2011)。已有研究普遍认可创业动机对创业意图转化为创业行动的重要作用,但较多地侧重于对创业动机类型的剖析,如机会型、生存型创业动机,这往往指向外在动机,即创业环境或创业机会诱发的动机。关于创业动机的研究越来越注重内在动机而不是外在动机(Shane et al., 2003),因为内在动机在执行创业活动中具有重要意义,同时表明创业者展现出不同的创业动机水平(Abecassis-Moedas et al., 2021),而不仅仅是类型差异。

整合动机与期望的双重心理要素,本研究主张新生代创业者的创业动机水平会对创业成长期望影响创业行动的关系产生边界约束作用。从创业成长期望的内涵来看,其一方面包含基于创业者自身特质形成的心理判断,另一方面还包含对外部环境感知形成的合理性判断(Mc Gowan et al., 2012)。当创业者表现出较高的动机水平时,表现为“努力去干每一件事”、“把生意放在首位”、“为了生意减少对家庭的投入”等,意味着创业者投身于创业过程的意愿非常强烈。这种内在的强驱动力与创业成长期望的外部环境感知叠加,会调节创业者的心理,这表现在创业者对未来成长的预期和判断更可能转变为实现成长的行动(Shane and Venkataraman, 2000)。同时,创业动机水平的内驱作用也会放大创业成长期望激发自我效能的优势,使得创业者更可能被自信与激情充满(Warnick et al., 2018; 黄永春等, 2021),从而促进创业行动的完成,带来创业过程效率的提升。基于此,提出以下假设:

H2:创业动机水平在新生代创业者成长期望和创业行动完成之间起到调节作用。创业动机水平较高时,创业成长期望正向影响创业行动完成的作用更为显著

(三)创业时间投资的中介作用

创业投资并不局限于创业者对创业过程的财务性投资,更在于创业者自身以时间、精力等为表征的投资,这关系到创业过程中的创业投入与努力的分配。那些愿意将个人的时间与精力投入创业过程的创业者,往往源自于他们确立了对未来成长的高期望(Bitler et al., 2005)。已有研究表明,新生代创业者的成长期望是创业者对创业过程的未来发展判断,其反映了伴随创业行动的计划 and 实施

的心理过程(Blaese et al.,2021),这会激发创业者为创业过程投入创业努力的意愿。从自我效能的观点来看,成长期望潜藏的自我效能与创业目标设置有关,因而成长期望对创业时间投资的影响经由高目标设置与高承诺保持两条路径来实现。

首先,具有较高成长期望的新生代创业者,更倾向于设定较高的创业目标。秉持着高成长期望,新生创业者对自身能力形成正面的自我效能评价,因而其更多地感受到通过创业努力以及持续不断的创业投资所能获得的机会而非威胁(Hmieleski and Corbett,2006)。其次,具有较高成长期望的新生代创业者,更可能在高目标上做出高承诺。这些创业者相信即使设置了较高的创业目标,他们也有能力通过执行创业行动实现目标,因而更愿意为创业行动投入时间与精力,贡献所学到的知识与技能(Corbett,2005),以促进创业行动的完成。即使创业者遭遇了困难,带着高成长期望所激发的自我效能,这些创业者也会继续对目标的坚持,为实现目标而投入更多的努力,表现为高目标承诺。与之相对,具有较低成长期望的新生代创业者则为失败而忧心忡忡,或因失败的潜在而损失自我效能,设定较低的目标并随时可能因威胁的产生而减少努力投入。

基于上述分析,本研究主张新生代创业者的成长期望通过对创业过程的时间投资,影响着创业行动的完成。创业行动是推动创业过程由创业意向转变为实际运营的必要条件(McMullen and Shepherd,2006),但同时创业行动也要耗费成本,这种成本要由创业者的时间投资来弥补。从基于过程的创业行动模型来看,反映出创业者对未来认知的成长期望(Chen and Miller,2007),对于创业者参与创业的时间投资(全职还是兼职)至关重要(Van Gelderen et al.,2005),这进一步影响着创业者追求创业行动的积极程度。综上,创业成长期望通过激发新生代创业者的自我效能,决定着其启动创业的方式(Miller and Grush,1998),即通过匹配创业目标,从而将创业投入时间的多少作为启动创业的第一步,并深刻影响着创业行动的执行。基于此,提出以下假设:

H3:创业时间投资在新生代创业者成长期望和创业行动完成的关系中起中介作用

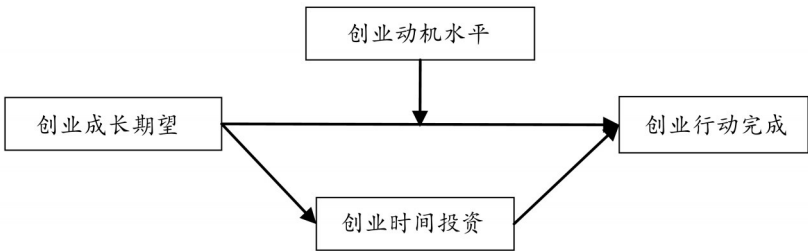


图1 本文研究模型

四、数据与方法

(一) 数据收集

本研究聚焦创业行动过程,以具有创业意向但并未完成创立新企业的新生代创业者为研究对象,采用由南开大学创业管理研究中心发起的中国创业动态跟踪调查项目(CPSED)数据进行实证检验。CPSED数据库参照美国PSED数据库的设计和程序,是中国境内第一个聚焦于揭示微观层面创业活动规律的调查研究项目。该项目采取分层抽样与随机跳号电话访问相结合的方式,在18岁以

上的群体中识别新生代创业者,并采用跟踪式电话访问的手段,动态跟踪新生代创业者创业活动的发展过程。

参照美国PSED的标准,CPSSED选择中国地区八个城市开展调查,包括北京、天津、杭州、广州、武汉、沈阳、成都和西安。CPSSED项目始于2009年,通过电话号码随机跳号抽样的方式联系到了20424人,第一轮最终有601人符合新生代创业者标准并完成电话访谈。筛选新生代创业者的标准是:(1)有创业打算,且开展实际行动;(2)处于创业筹备阶段,且将拥有新企业股权;(3)创业企业开始运营,但过去一年没有通过产品或服务销售赚取收入。第二轮调查在上一轮调查后的一年后开展,受访者同样接受了电话访谈,由于部分样本因联系不到而丢失,最后我们获得了321个新生代创业者数据。

本研究的主要变量有创业成长期望、创业时间投资、创业动机水平和创业行动完成比例,以及其他围绕创业者个人特质与新企业特征的控制变量,由于数据在上述变量上的缺失情况,本研究最终进入模型的样本有311个。

(二)变量测量

1. 自变量

本研究从创业者对企业未来规模期望的角度测量创业者期望(Greve,2008;张玉利等,2010),并通过以下问题的回答来测量:“下面哪种描述最贴切您对企业未来规模的期望?(1)越大越好(2)保持您能管理的规模”。受访者的回答若为(1),则编码为1;若回答为(2),则编码为0。采用第一轮的调查数据来测量创业成长期望。

2. 中介变量

创业时间投资是指创业者为创业过程实际投入的时间水平(Laffineur et al.,2020)。CPSSED设置了以下问题来了解创业者投入创业过程的时间,“您平均每天花几个小时来处理创业方面的事情”。本研究采用第一轮的调查数据,利用受访者回答的实际投入时间来衡量创业时间投资。

3. 调节变量

本研究利用CPSSED中的三个问题来测量创业动机水平(王秀峰等,2013)。(1)我努力去干每一件大家期望我干的事情;(2)为了生意成功,我把生意上的事情放在第一位;(3)为了生意成功,我减少了对家庭的投入。采用Likert-5量表,请创业者判断多大程度上符合其实际情况,“1”=非常不同意;“2”=有点不同意;“3”=中立;“4”=有点同意;“5”=完全同意,数值越大,创业动机水平越高。本研究采用第一轮的调查数据,通过计算三个问项分值的算术平均值来测量创业动机水平。

4. 因变量

本文以创业行动完成成为因变量,其是指新生创业者在创业过程中完成创业行动的情况,采用创业者所完成的创业行动占创业过程全部创业行动的比例(Davidsson and Gordon,2012)。首先,本研究要识别创业过程所包含的行动类型,这已经得到创业研究的普遍认可(Carter et al.,1996;Gartner et al.,2004),主要包括①组建团队;②准备创业计划;③分析和预测投资风险;④自己为创业存钱;⑤申请专利、商标或版权;⑥采购原材料或进货;⑦购置或租赁厂房、仓库等大型资产;⑧向其他人或机构融资;⑨把自己的资金投入创业;⑩接触并联系供应商/供货商;⑪雇佣员工;⑫开展营销推广工作;⑬搜集顾客、市场和竞争者信息;⑭产品/服务开发设计;⑮到工商部门登记注册;⑯对外公布电话和网站。这些创业行动是美国PSED以及中国CPSSED关于创业行动的主要调查内容。调查中,受

访者被要求回答16项行动中的每一项是否已经开展,如果是,则要进一步回答什么时间完成此项活动(年和月)。其次,根据受访者填答的行动完成时间,我们识别出到第二轮调查时间截止,新生代创业者共完成了多少项活动,累计数量除以16,即得到创业行动的完成比例。

5. 控制变量

本研究控制变量主要涉及三类。一是创业者特征层面,本研究控制了创业者的年龄(取对)、性别(男=1,女=0)、受教育程度(本科及以上=1,本科以下=0)、工作经历(有经验=1,无经验=0)、创业培训(受过培训=1,否则为0)、海外留学(有经历=1,否则为0)。不同年龄段的创业者以及男性或女性创业者在创业成长期望、创业行为上可能会有所不同。受教育程度、工作经历、培训经历和海外留学则会影响创业者自身的知识储备,会在一定程度上影响创业行动。

二是企业层面,本研究将是否创办技术型企业(技术型=1,非技术型=0)和资本储备(财务支持充足=1,不足=0)作为控制变量。考虑到创办技术型企业和非技术型企业对创业者人力资本要求存在差异,会影响创业行动的实施;而资本储备充足与否会影响创业行为,因此控制了来自外部的资本储备。

三是环境层面,本研究主要控制了行业变量。CPSED数据库记录了每个样本创业活动所在行业,根据我国对行业范围的划分,将农、林、牧、渔业划分为第一产业;将矿业/采掘业、制造业、建筑业、电力/煤气/水的生产和供应业划分为第二产业;将动漫产业、房地产业、批发和零售业、银行/金融、餐饮、酒店、宾馆、运输/仓储业、通讯和通信业、广告业和专业性服务(诊所、律所、会计师事务所、教育)划分为第三产业。针对行业这个三分类变量,我们以第一产业为参照设置了两个虚拟变量纳入模型。

五、数据分析

(一)描述性统计与相关性

本研究首先利用SPSS21.0对研究主要变量进行了描述性统计分析以及相关分析。表1给出了描述性统计与相关性结果,可以发现创业成长期望与创业时间投资(相关系数=0.146, $p < 0.01$)、创业行动完成之间(相关系数=0.143, $p < 0.05$)具有正相关关系;创业时间投资与创业行动完成之间(相关系数=0.402, $p < 0.01$)也存在正相关关系。本研究中的主要变量不存在共线性问题。

(二)假设检验

本研究采用层级回归方法来验证创业成长期望对创业行动完成的影响,以及创业动机水平对这一影响的调节作用,表2显示层级回归分析的检验结果。模型1为只有控制变量的基础模型,模型2和模型3检验了创业成长期望和创业动机水平对创业行动完成的影响,模型4检验了二者对创业行动完成的交互作用。

假设1预测了创业成长期望与创业行动完成之间的正向关系,模型2的结果支持了这一假设。创业成长期望的系数是显著的($\beta = 0.064$, $p = 0.009$),表明创业成长期望对创业行动完成有正向影响。假设1得到了验证。假设2预测了创业动机水平正向调节创业成长期望对创业行动完成的影响,模型4的结果支持这一假设。如表2所示,创业成长期望与创业动机水平的交互作用对创业行动完成的影响是显著的($\beta = 0.030$, $p = 0.014$),且 R^2 的改变值显著。因此,假设2得以验证。

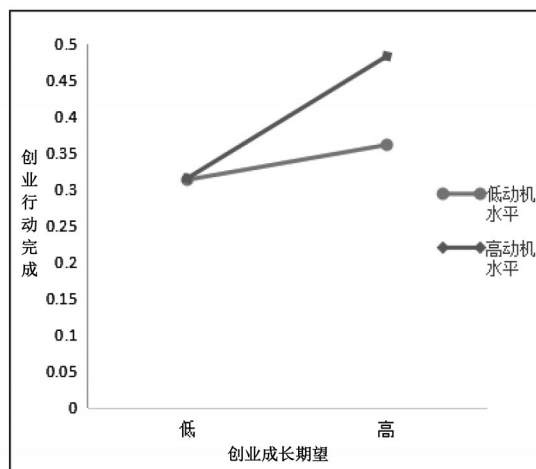


图2 创业动机水平调节效应图

图2显示了创业动机水平高(高于平均值一个标准差)和创业动机水平低(低于平均值一个标准差)的新生代创业者成长期望与创业行动完成之间的关系。图中显示,与低动机水平相比,当新生代创业者拥有更高的个体创业动机水平时,创业成长期望对创业行动完成的影响斜率变得更高。这表明,创业动机水平越高时,创业成长期望促进创业行动完成的作用被放大。

表1 研究变量的描述统计与相关性分析

变量	均值	标准差	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
创业行动完成	0.522	0.213	1													
创业成长期望	0.380	0.486	0.143 ⁺	1												
创业时间投资	4.383	3.718	0.402**	0.146**	1											
创业动机水平	3.651	0.854	0.172**	0.103 ⁺	0.236**	1										
性别	0.701	0.459	0.185**	0.082	0.094 ⁺	0.137*	1									
年龄	3.410	0.302	-0.053	-0.040	0.081	0.087	0.082	1								
教育程度	0.377	0.485	0.141*	-0.142*	-0.029	-0.056	-0.039	-0.045	1							
工作经历	0.271	0.445	0.010	0.028	0.005	-0.044	0.062	0.184**	-0.098 ⁺	1						
海外留学	0.034	0.182	0.081	0.064	0.103 ⁺	-0.010	0.086	0.007	0.172**	0.078	1					
创业培训	0.358	0.480	0.187**	0.089	0.022	0.113*	0.006	-0.009	0.062	0.041	0.074	1				
高科技创业	0.396	0.490	0.138*	-0.034	0.181**	0.062	0.083	0.191**	-0.038	0.008	0.058	0.140*	1			
资本储备	0.589	0.493	0.052	0.003	-0.008	0.007	0.035	0.037	-0.016	0.011	-0.051	0.017	-0.075	1		
产业(虚拟_1)	0.128	0.334	0.128*	-0.024	0.228**	-0.019	0.026	0.229**	-0.028	-0.023	-0.021	0.006	0.244**	-0.060	1	
产业(虚拟_2)	0.828	0.378	-0.132*	0.009	-0.209**	-0.031	-0.046	-0.249**	0.029	0.000	-0.013	-0.058	-0.324**	0.111*	-0.841**	1

注:+,在0.1的水平(双侧)上显著相关*; 在0.05水平(双侧)上显著相关**; 在.01水平(双侧)上显著相关。

表2 创业成长期望与创业动机水平对创业行动完成的影响

变量	M1	M2	M3	M4
性别	0.081**	0.076**	0.070**	0.075**
年龄	-0.084*	-0.080*	-0.089*	-0.087*
教育程度	0.059*	0.070**	0.074**	0.077**
工作经历	0.010	0.010	0.014	0.013
海外留学	0.031	0.014	0.017	-0.003
创业培训	0.073**	0.067**	0.061*	0.064**
高科技创业	0.041	0.046*	0.043*	0.044*
资本储备	0.029	0.029	0.028	0.024
产业(虚拟_1)	0.074	0.077	0.088	0.096
产业(虚拟_2)	-0.022	-0.019	-0.011	0.001
创业成长期望		0.064**	0.059*	0.027**
创业动机水平			0.033*	0.031**
期望*动机				0.030*
ΔR^2	0.098***	0.115**	0.129**	0.144*
R^2	0.127	0.147	0.163	0.180
F	4.360***	4.668**	4.839***	5.019***

注: +表示在 $p \leq 0.1$ (* $p \leq 0.05$, ** $p \leq 0.01$, *** $p \leq 0.001$) 的水平上显著。

关于中介效应的检验,我们采用 Bootstrap 方法,以验证本研究的假设3,这是检验间接(中介)效应一种更为严格的方法(Preacher and Hayes, 2004, 2008; Hayes, 2013)。该方法显示,如果从中介路径或模型的测试中检索到的置信区间不包括0,则中介效应得到支持(Zhao et al., 2010)。表3显示,直接效应的95%置信区间包含0[-0.0044, 0.0857],而间接效应95%的置信区间不包含0[0.0049, 0.0428],间接效应成立而直接效应不成立,说明创业时间投资在创业成长期望与创业行动完成之间起到部分中介作用。因此,假设3得到了验证。

表3 创业时间投资对创业成长期望与创业行动完成的中介作用

路径	Beta	LLCI	ULCI
直接作用			
创业成长期望→创业行动完成	0.0407	-0.0044	0.0857
中介作用			
创业成长期望→创业时间投资→创业行动完成	0.0229	0.0049	0.0428

六、结论与贡献

(一)主要研究结论

本文利用 CPSED 调查数据,以新生创业者为研究对象,考察了创业成长期望影响创业行动完成的作用机制,讨论了创业动机水平的调节作用以及创业时间投资的中介作用。研究表明在新企业的

生成阶段,创业者对新企业未来成长的期望有助于促进创业行动的完成,这种促进作用部分地通过在创业过程中进行时间投资来实现。更进一步,在创业者动机水平的影响下,创业成长期望对创业行动完成的促进作用更为显著。

首先,本研究发现创业者的成长期望是创业者实施并完成创业行动,以推进创业过程的重要驱动力。这意味着创业者的成长期望蕴含着创业者自身心理特质与外部环境感知的双重内涵,塑造了创业者对自身能力与驾驭外部环境的自我效能判断,有助于创业行动的实施。这一结论与基于西方发达的市场经济制度环境的创业数据(PSED),所得出的关于创业成长期望与创业行动关系的结论相一致。例如,Hermans et al.(2015)研究发现,创业成长期望往往会激发出创业者的能力自信,反映在对目标设定上的高度把握,将激发创业者积极开展创业行动。

其次,本研究整合创业者的成长期望与创业动机水平双重心理要素,发现新生代创业者的创业动机水平会对其成长期望影响创业行动完成的关系产生边界约束作用。具体而言,当创业者具有较高的动机水平时,创业成长期望激发创业行动完成的作用会被放大。相较已有研究拘泥于表现为动机类型的外在动机对创业行动的作用,本研究立足创业者表现为创业意愿与投入程度的动机水平,揭示创业者内在动机的重要作用。这一研究结论表明,创业者对未来成长的期望与其投入创业的动机驱动相匹配时,更有利于促进“期望的成长”到“真实的成长”的转化。

最后,本研究立足对“创业期望-创业行动”的关系探讨,发现创业时间投资是创业者“期望的成长”转变为以行动为表现的“真实的成长”的中间转化机制。具体而言,当创业者具有较高的成长期望时,其更倾向于对创业过程做出较多的以时间投资为表征的创业努力,这有助于创业者设定高目标以激发创业行动完成,且有助于创业者为目标的实现而做出高承诺,促进成长的实现。反观西方研究中关于创业期望结果效应的研究结论,由于缺乏对“创业期望-创业行动”中间机制的挖掘,导致我们难以深刻认识创业期望诱发创业行动完成的关系机理。具有高成长期望的创业者,通过识别其对创业过程的时间投资,能够揭示其会选择积极地投入于创业行动,还是陷入“龟兔赛跑”的游戏而以较少的时间投资减少对行动的投入。本研究结论显示出,在创业者形成对成长的期望后,创业者需要做出以时间投资为特征的创业努力,从而将创业时间投资投入作为启动创业的第一步,并积极影响创业行动的实施。

(二)理论贡献与实践启示

本文可能的理论贡献在于以下两个方面:第一,本研究利用创业者对创业过程的时间投资,揭示“创业期望-创业行动”的中间机制,有助于拓展创业期望相关研究文献对其结果效应的讨论(张玉利等,2010;Garud et al.,2014)。更进一步,时间投入是有别于财务性投资、知识性投资的一种创业投资,围绕创业时间投资的研究充实了关于创业过程中时间如何发挥作用的理论解释,也有助于丰富时间视角下创业过程的研究。第二,本研究引入创业动机水平而非动机类型,挖掘创业者基于对环境感知形成对未来的预期及其内在创业动机投入在创业行动完成中的联合作用。有别于以往研究仅关注期望或动机对创业行动的单一因素影响(Manolova et al.,2012;McMullen and Shepherd,2006),本研究着重探讨了两种因素在创业行动完成中的交互作用,丰富了以往单一心理诱因影响创业行动的研究。

本文的实践启示在于两个方面。第一,本研究有助于引导创业者在创业过程中做出适宜的时间

投资,以创业努力的投入推动创业进程,实现期望成长向真实成长的转化。确立了创业成长期望固然能够激发创业行动,推动创业过程,但是等、靠、要并不能促使期望直接变现,这就需要对创业过程做出高承诺的时间投入,避免陷入龟兔赛跑中兔子的境地。第二,本研究还有助于指导创业者努力提升动机水平,表现为增强投入于创业的意愿,将创业活动摆在首位等,依靠高动机水平放大成长期望激发创业行动的积极作用,有助于帮助创业者更好地实施创业行动并实现企业真正的成长。

(三)研究局限与未来研究展望

本文的研究局限主要在以下两个方面。第一,创业期望是一个多维构念,从社会期望的相关文献来看,期望还包含创业者对自身所获得回报、对企业发展情况乃至对行业与市场未来趋势的预期(Brown and Michael, 2003; Borup et al., 2006),而本研究仅关注了创业者对企业成长的期望,使得研究在理论构念的丰富度上存在不足。未来研究可拓展对创业期望的理论诠释,从多个维度建构创业期望如何影响创业过程的理论模型,并探索不同期望之间的交互作用,以期揭示创业成长期望的效应机制。

第二,本研究尽管引入了创业时间投资这一时间维度的概念,但局限于真实时间,而非心理时间,即未关注创业者的时间观念对创业行动乃至创业过程的影响,而后者正成为当前组织行为学乃至创业研究的新热点。例如,CEO关注过去、当下还是未来的时间观念(Nadkarni and Chen, 2014),CEO关于时间紧迫性的感知(Nadkarni et al., 2016),围绕“前松后紧”还是“前紧后松”的时间态度(Nadkarni and Chen, 2012; Wood, 2021),都会对新产品开发、公司创业、竞争行为等产生影响。未来的创业研究应将组织行为研究领域对管理者、员工时间观念的研究引入创业过程,用来解释创业行动差异以及过程效率,以期丰富对创业成功率的理论解释。

参考文献

- 董保宝、曹琦, 2019, “不平衡时代的创新与创业研究”, 《南方经济》, 第10期, 第1-10页。
- 黄永春、胡世亮、叶子、李光明, 2021, “创业还是就业? ——行为经济学视角下的动态效用最大化分析”, 《管理工程学报》, 第6期, 第73-86页。
- 施丽芳、廖飞, 2014, “不确定承受, 创业家人力资本与企业成长期望——基于美国 PSED II 的实证研究”, 《经济管理》, 第7期, 第188-199页。
- 王秀峰、李华晶、张玉利, 2013, “创业环境与新企业竞争优势: CPSED 的检验”, 《科学学研究》, 第10期, 第1548-1552页。
- 闫丽平、田莉、宋正刚, 2012, “创业者成长期望、机会开发与新企业生成”, 《现代财经》, 第9期, 第84-94页。
- 张玉利、闫丽平、胡望斌, 2010, “新企业生成中创业者成长期望研究——基于 CPSED 首轮调查数据分析”, 《管理学报》, 第10期, 第1448-1454页。
- Abecassis-Moedas, C., BenMahmoud-Jouini, S., Manceau, D. and Pereira, J., 2021, “Imprinting of Founders' Entrepreneurial Motivations on Enterprises' Practices and Processes: The Context of Creative Industries”, *Creativity and Innovation Management*, 30 (1) : 182-197.
- Adkins, C. L., Samaras, S. A., Gilfillan, S. W. and Mayne, W. E., 2013, “The Relationship Between Owner Characteristics, Company Size, and the Work-family Culture and Policies of Women-owned Businesses”, *Journal of Small Business Management*, 51 (2) : 196-214.
- Autio, E., 2009, “Global Entrepreneurship Monitor (Gem) - 2005 Report on High-Expectation Entrepreneurship”, *Social Science Electronic Publishing*, 3 (1) : 66-70.
- Benzing, C., Chu, H. M. and Kara, O., 2009, “Entrepreneurs in Turkey: A Factor Analysis of Motivations, Success Factors, and Problems”, *Journal of Small Business Management*, 47(1): 58-91.
- Bhawe, N., Rawhouser, H. and Pollack, J. M., 2016, “Horse and Cart: The Role of Resource Acquisition Order in New Ventures”, *Journal of Business Venturing Insights*, 6: 7-13.

- Bitler, M. P., Moskowitz, T. J. and Vissing-Jørgensen, A., 2005, "Testing Agency Theory With Entrepreneur Effort and Wealth", *The Journal of Finance*, 60 (2) : 539–576.
- Blaese, R., Noemi, S. and Brigitte, L., 2021, "Should I Stay, or Should I Go? Job Satisfaction as A Moderating Factor Between Outcome Expectations and Entrepreneurial Intention Among Academics", *International Entrepreneurship and Management Journal*, 17 (3) : 1357–1386.
- Block, J. H. and Wagner, M., 2010, "Necessity and Opportunity Entrepreneurs in Germany: Characteristics and Earnings Differentials", *Schmalenbach Business Review*, 62 (2) : 154–174.
- Borup, M., Brown, N., Konrad, K. and Van Lente, H., 2006, "The Sociology of Expectations in Science and Technolog", *Technology analysis & strategic management*, 18 (3–4) : 285–298.
- Brown, N., and Michael, M. A., 2003, "Sociology of Expectations: Retrospecting Prospects and Prospecting Retrospects", *Technology Analysis & strategic management*, 15 (1) : 3–18.
- Brush, C. G. and Vanderwerf, P. A., 1992, "A Comparison of Methods and Sources for Obtaining Estimates of New Venture Performance", *Journal of Business Venturing*, 7 (2) : 157–170.
- Cardon, M. S., Gregoire, D. A., Stevens, C. E. and Patel, P. C., 2013, "Measuring Entrepreneurial Passion: Conceptual Foundations and Scale Validation", *Journal of Business Venturing*, 28 (3) : 373–396.
- Carsrud, A. and Brännback, M., 2011, "Entrepreneurial Motivations: What Do We Still Need to Know?", *Journal of Small Business Management*, 49 (1) : 9–26.
- Carter, N. M., Gartner, W. B. and Reynolds, P. D., 1996, "Exploring Start-up Event Sequences", *Journal of Business Venturing*, 11 (3) : 151–166.
- Cartner, W. B., 1985, "A Conceptual Framework for Describing the Phenomenon of New Venture Creation", *Academy of Management Review*, 10 (4) : 696–706.
- Cartner, W. B., Carter, N. M. and Reynolds, P. D., 2004, "Business Start-up Activities", *Handbook of Entrepreneurial Dynamics: The Process of Business Creation*.
- Cassar, G. and Friedman, H., 2009, "Does Self-efficacy Affect Entrepreneurial Investment?", *Strategic Entrepreneurship Journal*, 3 (3) : 241–260.
- Chen, W. R. and Miller, K. D., 2007, "Situational and Institutional Determinants of Firms' R&D Search Intensity", *Strategic Management Journal*, 28 (4) : 369–381.
- Corbett, A. C., 2005, "Experiential Learning within the Process of Opportunity Identification and Exploitation", *Entrepreneurship Theory and Practice*, 29 (4) : 473–491.
- Daft, R. L., Weick, K. E., 1984, "Toward a Model of Organizations as Interpretation Systems", *Academy of management review*, 9 (2) : 284–295.
- Davidsson, P. and Gordon, S. R., 2012, "Panel Studies of New Venture Creation: A Methods-focused Review and Suggestions for Future Research", *Small Business Economics*, 39 (4) : 853–876.
- Dimov, D., 2010, "Nascent Entrepreneurs and Venture Emergence: Opportunity Confidence, Human Capital, and Early Planning", *Journal of Management Studies*, 47 (6) : 1123–1153.
- Farmer, S. M., Yao, X. and Kung-Mcintyre, K., 2011, "The Behavioral Impact of Entrepreneur Identity Aspiration and Prior Entrepreneurial Experience", *Entrepreneurship Theory and Practice*, 35 (2) : 245–273.
- Garud, R., Schildt, H. A. and Lant, T. K., 2014, "Entrepreneurial Storytelling, Future Expectations, and the Paradox of Legitimacy", *Organization Science*, 25 (5) : 1479–1492.
- Gatewood, E. J., Shaver, K. G., Powers, J. B. and Gartner, W. B., 2002, "Entrepreneurial Expectancy, Task Effort, and Performance", *Entrepreneurship Theory and Practice*, 27 (2) : 187–206.
- Greve, H. R., 2008, "A Behavioral Theory of Firm Growth: Sequential Attention to Size and Performance Goals", *Academy of Management*

- Journal, 51 (3) : 476-494.
- Hayes, A. F., 2013, "Introduction to Mediation, Moderation and Conditional Process Analysis: A Regression-based Approach", New York: Gilford Press.
- Hermans, J., Vanderstraeten, J., Van Witteloostuijn, A., Dejardin, M. Ramdani, D. and Stam, E., 2015, "Ambitious Entrepreneurship: A Review of Growth Aspirations, Intentions, and Expectations", *Entrepreneurial Growth: Individual, Firm, and Region*, 17 (8) : 127-160.
- Herron, L. and Robinson, Jr. R. B., 1993, "A Structural Model of the Effects of Entrepreneurial Characteristics on Venture Performance", *Journal of business venturing*, 8 (3) : 281-294.
- Hmieleski, K. M. and Corbett, A. C., 2006, "Proclivity for Improvisation as A Predictor of Entrepreneurial Intentions", *Journal of Small Business Management*, 44 (1) : 45-63.
- Holt, D. H., 1992, "Entrepreneurship: New Venture Creation", Prentice Hall.
- Johnsen, C. G. and Holt, R., 2021, "Narrating the Facets of Time in Entrepreneurial Action", *Entrepreneurship Theory and Practice*, (8) : 10422587211038107.
- Laffineur, C., Barbosa, S. D., Fayolle, A. and Montmartinc, B., 2020, "The Unshackled Entrepreneur: Occupational Determinants of Entrepreneurial Effort", *Journal of Business Venturing*, 35 (5) : 105983.
- Lichtenstein, B. B., Carter, N. M., Dooley, K. J. and Gartner, W. B., 2007, "Complexity Dynamics of Nascent Entrepreneurship", *Journal of Business Venturing*, 22 (2) : 236-261.
- Luc, P. T., 2020, "Outcome Expectations and Social Entrepreneurial Intention: Integration of Planned Behavior and Social Cognitive Career Theory", *The Journal of Asian Finance, Economics and Business*, 7 (6) : 399-407.
- Manolova, T. S., Brush, C. G., Edelman, L. F. and Shaver, K. G., 2012, "One Size Does Not Fit All: Entrepreneurial Expectancies and Growth Intentions of US Women and Men Nascent Entrepreneurs", *Entrepreneurship & Regional Development*, 24 (1-2) : 7-27.
- McGowan, P., Redeker, C. L., Cooper, S. Y. and Greenan, K., 2012, "Female Entrepreneurship and the Management of Business and Domestic Roles: Motivations, Expectations and Realities", *Entrepreneurship & Regional Development*, 24 (1-2) : 53-72.
- McMullen, J. S., Shepherd, D. A., 2006, "Entrepreneurial Action and the Role of Uncertainty in the Theory of the Entrepreneur", *Academy of Management Review*, 31 (1) : 132-152.
- Miller, L. E. and Grush, J. E., 1988, "Improving Predictions in Expectancy Theory Research: Effects of Personality, Expectancies, and Norms", *Academy of Management Journal*, 31 (1) : 107-122.
- Mitchell, T. R. and Daniels, D., 2003, "Observations and Commentary on Recent Research in Work Motivation", *Motivation and Work Behavior*, 7 (1) : 225-254.
- Murnieks, C. Y., Klotz, A. C., and Shepherd, D. A., 2020, "Entrepreneurial Motivation: A Review of the Literature and An Agenda for Future Research", *Journal of Organizational Behavior*, 41 (2) : 115-143.
- Nadkarni, S. and Chen, J., 2012, "TMT Dispositional Composition and Firm Performance: The Mediating Role of Competitive Actions", *Academy of Management Annual Meeting Proceedings*, 1: 13058.
- Nadkarni, S. and Chen, J., 2014, "Bridging Yesterday, Today, and Tomorrow: CEO Temporal Focus, Environmental Dynamism, and Rate of New Product Introduction", *Academy of Management Journal*, 57 (6) : 1810-1833.
- Nadkarni, S., Chen, T. and Chen, J., 2016, "The Clock is Ticking! Executive Temporal Depth, Industry Velocity, and Competitive Aggressiveness", *Strategic Management Journal*, 37 (6) : 1132-1153.
- Newbert, S.L., 2005, "New Firm Formation: A Dynamic Capability Perspective", *Journal of Small Business Management*, 43 (1) : 55-77.
- Packard, M. D., Clark, B. B. and Klein, P. G., 2017, "Uncertainty Types and Transitions in the Entrepreneurial Process", *Organization Science*, 28 (5) : 840-856.
- Poblete, C., 2017, "Growth Expectations through Innovative Entrepreneurship: The Role of Subjective Values and Duration of Entrepreneurial Experience", *International Journal of Entrepreneurial Behavior & Research*, 24 (1) : 191-213.
- Preacher, K. J. and Hayes, A. F., 2004, "SPSS and SAS Procedures for Estimating Indirect Effects in Simple Mediation Models", *Behavior*

- Research Methods, 36 (4) : 717–731.
- Preacher, K. J. and Hayes, A. F., 2008, “Asymptotic and Resampling Strategies for Assessing and Comparing Indirect Effects in Multiple Mediator Models”, Behavior Research Methods, 40 (3) : 879–891.
- Renko, M., 2013, “Early Challenges of Nascent Social Entrepreneurs”, Entrepreneurship Theory and Practice, 37 (5) : 1045–1069.
- Sahlman, W. A., 1996, “Some thoughts on business plans”, Harvard Business School Publ.
- Shane, S. and Venkataraman, S., 2000, “The Promise of Entrepreneurship as A Field of Research”, Academy of Management Review, 25 (1) : 217–226.
- Shane, S., Locke, E. A. and Collins, C. J., 2003, “Entrepreneurial Motivation”, Human Resource Management Review, 13 (2) : 257–279.
- Timmons, J. A., Spinelli, S. and Tan, Y., 2004, “New Venture Creation: Entrepreneurship for the 21st Century”, New York: McGraw–Hill/Irwin.
- Townsend, D. M., Busenitz, L. W. and Arthurs, J. D., 2010, “To Start or Not to Start: Outcome and Ability Expectations in the Decision to Start A New Venture”, Journal of Business Venturing, 25 (2) : 192–202.
- Trevelyan, R., 2011, “Self-efficacy and Effort in New Venture Development”, Journal of Management & Organization, 17 (1) : 2–16.
- Van Gelderen, M., Thurik, R. and Bosma, N., 2005, “Success and Risk Factors in the Pre-Startup Phase”, Small Business Economics, 24 (4) : 365–380.
- Van Gelderen, M., Kautonen, T. and Fink, M., 2015, “From Entrepreneurial Intentions to Actions: Self-control and Action-related Doubt, Fear, and Aversion”, Journal of Business Venturing, 30 (5) : 655–673.
- Van Lente, H., 2012, “Navigating Foresight in A Sea of Expectations: Lessons from the Sociology of Expectations”, Technology Analysis & Strategic Management, 24 (8) : 769–782.
- Wang, J., Li, Y. and Long, D., 2019, “Gender Gap in Entrepreneurial Growth Ambition: The Role of Culturally Contingent Perceptions of the Institutional Environment in China”, International Journal of Entrepreneurial Behavior & Research, 25 (6) : 1283–1307.
- Warnick, B. J., Murnieks, C. Y., McMullen, J. S. and Brooks, W. T., 2018, “Passion for Entrepreneurship or Passion for the Product? A Conjoint Analysis of Angel and VC Decision-making”, Journal of Business Venturing, 33 (3) : 315–332.
- Weber, K., Heinze, K. L. and DeSoucey, M., 2008, “Forage for Thought: Mobilizing Codes in the Movement for Grass-fed Meat and Dairy Products”, Administrative Science Quarterly, 53 (3) : 529–567.
- Wood, M. S., Bakker, R. M. and Fisher, G., 2021, “Back to the Future: A Time-calibrated Theory of Entrepreneurial Action”, Academy of Management Review, 46 (1) : 147–171.
- York, J. G., O’Neil, I. and Sarasvathy, S. D., 2016, “Exploring Environmental Entrepreneurship: Identity Coupling, Venture Goals, and Stakeholder Incentives”, Journal of Management Studies, 53 (5) : 695–737.
- Zhao, X., Lynch, J. G. and Chen, Q., 2010, “Reconsidering Baron and Kenny: Myths and Truths about Mediation Analysis”, Journal of Consumer Research, 37 (2) : 197–206.

From the Growth of Expectations to Real Growth: Reflections from the Perspective of Entrepreneurial Time Investment and Levels of Entrepreneurial Motivation

Han Wei Li Yaixin

Abstract: Why are some nascent entrepreneurs better able to complete their entrepreneurial actions, while others take several years to prepare and never make progress? Based on the ‘nascent’ stage when new ventures are not yet formed, this study

explains the variation in the performance of entrepreneurs in completing entrepreneurial actions from the perspective of entrepreneurial growth expectations, and introduces the level of entrepreneurial motivation and entrepreneurial time investment to explore the boundary conditions and intermediate mechanisms of these relationships. Using data from the Chinese Panel Study of Entrepreneurial Dynamics (CPSED), an empirical test was conducted. The results show that new entrepreneurs with high growth expectations are able to complete more entrepreneurial actions in the entrepreneurial process; and the higher the level of entrepreneurial motivation, the stronger the contribution of their growth expectations to the completion of entrepreneurial actions; furthermore, the growth expectations of new entrepreneurs, through their time investment in the entrepreneurial process, contribute to the completion of entrepreneurial actions. The findings of this study help to reveal the mechanisms underlying how new entrepreneurs' growth expectations are transformed into realistic action-oriented growth, and enrich the study of the 'entrepreneurial expectations-entrepreneurial action' mechanism of action.

Keywords: Entrepreneurial Growth Expectations; Entrepreneurial Action; Entrepreneurial Time Investment; Entrepreneurial Motivation Level

(责任编辑:杨学儒)

(上接第 97 页)

Research on Option Portfolio Arbitrage under Bayesian Game Framework: Theoretical Model and Market Data Validation

Tang Mingkun Feng Zhenhua Zhao Zhenyu

Abstract: There are a large number of options arbitrage opportunity in the option market. Most of the existing theoretical models describe the mechanism of Arbitrage Behavior in the market based on the assumption of complete information, and there are some deficiencies in predicting the distribution of arbitrage profits. In order to describe the Arbitrage Behavior of option portfolio in incomplete information market, this paper extends the traditional Bayesian game framework to a more general form, constructs a Bayesian game model of multiple option portfolios, explores the arbitrage space under the trader's equilibrium strategy, and analyzes the characteristics of the arbitrage return. According to the model, this paper proves that there are some arbitrage opportunities in the market under certain parameters, even if all participants reach the optimal conditions; there are risk-free investment opportunities to win excess returns in the market; the profit distribution of this opportunity is similar to Pareto distribution. Finally, this paper testifies these conclusions with market data.

Keywords: Incomplete Information; Bayesian Game; Option Portfolio; Arbitrage

(责任编辑:柳阳)